OM: 'TOM-zitting Philips was niet aan de orde'

ORANJESTAD — Het verzoek van Claudius Philips' advocaat Edwin Duijneveld voor een TOM-zitting werd afgewezen op grond van de ernst van de feiten in de verdenking. Philips werd bezit van kinderporno ten laste gelegd. "Een TOM-zitting is dan niet aan de orde", aldus hoofdofficier van justitie Peter Blanken.

Hiermee reageert het Openbaar Ministerie op de stelling van Philips dat een TOM-zitting afdoende zou zijn geweest voor zijn vergrijp, ook gezien de voorwaardelijke straf van vier weken en 50 uur taakstraf die hij uiteindelijk opgelegd kreeg.

TOM staat voor Taakstraf Openbaar Ministerie. Een TOM-zitting is een besloten zitting waarbij niet een rechter een straf oplegt, maar een officier van justitie een verdachte een taakstraf, een geldboete of een combinatie hiervan aanbiedt. Als de verdachte hier niet op ingaat of de taakstraf niet naar behoren uitvoert, dan volgt alsnog een dagvaarding voor de rechter. "Wij als OM beslissen of er wordt overgegaan tot een TOM-zitting op basis van een aantal criteria. Die criteria zijn dat de verdachte bekent en het om een veel voorkomend strafbaar feit gaat waar we normaal gesproken maximaal 3 maanden voor geven. Het gaat dan om zaken als mishandeling, vernieling en diefstal." Blanken geeft aan dat het geval van Claudius Philips 'bijzonder' was en dat gekozen werd tot gerechtelijke vervolging vanwege de ernst van de feiten. De hoofdofficier bevestigt tevens dat advocaat Duijneveld kort voor aanvang van de behandeling van de strafzaak een bezwaarschrift had ingediend tegen de dagvaarding. Deze werd echter afgewezen.